



UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA PREJMER

Primăria Comunei Prejmer

Strada Mare, nr. 565,
Comuna Prejmer 507165
Județul Brașov, România

Telefon: 0268 / 362 003

Fax: 0268 / 362 363

Email: primaria.prejmer@yahoo.com

contact@primariaprejmer.ro

www.primariaprejmer.ro

Nr. 10619 / 16.02.2022

PROCES - VERBAL DE AFIȘARE
Încheiat azi, 16.02.2022

În conformitate cu prevederile art. 137, alin. 17 din O.U.G nr. 57 din 2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare s-a procedat la afișarea Procesului - verbal al ședinței extraordinare din data de 9 februarie 2022.

Secretar General,
Bianca Bălășcău





UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ COMUNA PREJMER

CONSILIUL LOCAL PREJMER

Strada Mare, nr. 565,
Comuna Prejmer 507165
Județul Brașov, România

Telefon: 0268 / 362 003
Fax: 0268 / 362 363
Email: primaria.prejmer@yahoo.com
contact@primariaprejmer.ro
www.primariaprejmer.ro

ROMÂNIA

JUDEȚUL BRAȘOV

CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI PREJMER

PROCES - VERBAL

al ședinței extraordinare, de îndată, a Consiliului Local Prejmer

din data de 9 februarie 2022, ora 08:30

având următoarea

ORDINE DE ZI:

1. **Proiect de hotărâre nr. 2563/07.02.2022** privind aprobarea procesului - verbal al ședinței ordinare din data de 27.01.2022;
2. **Proiect de hotărâre nr. 2277/04.02.2022** privind revocarea H.C.L. Prejmer nr. 83/30.09.2021 și aprobarea cererilor de finanțare și a devizelor generale estimative pentru 4 obiective de investiție în vederea includerii la finanțare prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny”.

În sală sunt prezenți **12** consilieri locali. Se constată întrunirea cvorumului prevăzut de art. 137 alin. (1) din O.U.G. nr. 57/2009 privind Codul administrativ.

De asemenea, la ședința extraordinară a Consiliului Local din data de 09.02.2022 participă d-na Mureșianu Luminița - Sorina, având funcția de Consilier, în aparatul de specialitate al Primarului.

Desfășurarea ședinței Consiliului Local al Comunei Prejmer din data de 09.02.2022, ora 08:30:

Secretarul general, d-na Bălășcău Bianca, aduce la cunoștința consilierilor locali faptul că președintele de ședință desemnat, dl. consilier Șandru Liviu – Traian, lipsește, motiv pentru care invită

consilierii prezenți să facă propuneri pentru numirea unui președinte de ședință care să conducă ședința extraordinară din data de 09.02.2022 în locul d-lui consilier Șandru Liviu – Traian.

Domnii consilieri Petre Petru și Găină Vasilică îl propun pe dl. consilier Tomi Sorin.

Propunerea domnilor consilieri este supusă la vot **și se aprobă cu unanimitate numirea d-lui consilier Tomi Sorin în calitate de președinte de ședință**. Dl. consilier Tomi Sorin nu a votat.

Președintele de ședință, dl. consilier Tomi Sorin, declară deschisă ședința extraordinară a Consiliului Local al Comunei Prejmer din data de 09.02.2022.

Președintele de ședință, dl. consilier Tomi Sorin supune spre aprobare ordinea de zi a ședinței extraordinare a Consiliului Local din data de 09.02.2022. **Se votează și se aprobă cu unanimitate.**

Dezbaterea ordinii de zi:

1. Proiectul de hotărâre nr. 2563/07.02.2022 privind aprobarea procesului - verbal al ședinței ordinare din data de 27.01.2022:

Președintele de ședință, dl. consilier Tomi Sorin, dă citire primului punct al ordinii de zi.

Președintele de ședință, dl. consilier Tomi Sorin: "Dacă sunt obiecțiuni... Avem un aviz al comisiei... Dacă sunt obiecțiuni, vă rog..."

Întrucât nu sunt luări de cuvânt față de acest punct al ordinii de zi, **președintele de ședință, dl. consilier Tomi Sorin, supune la vot proiectul de hotărâre 2563/07.02.2022. Se votează și se aprobă cu unanimitate.**

2. Proiectul de hotărâre nr. 2277/04.02.2022 privind revocarea H.C.L. Prejmer nr. 83/30.09.2021 și aprobarea cererilor de finanțare și a devizelor generale estimative pentru 4 obiective de investiție în vederea includerii la finanțare prin Programul Național de Investiții „Anghel Saligny”:

Președintele de ședință, dl. consilier Tomi Sorin, dă citire celui de-al doilea punct al ordinii de zi.

Președintele de ședință, dl. consilier Tomi Sorin: „D-le președinte de la comisia nr. 1, vă rog ..."

I se acordă cuvântul d-lui consilier Rechițean Ioan, în calitate de președinte al comisiei nr.1.

Dl. consilier Rechițean Ioan (președinte al comisiei nr. 1): „Dl. președinte, acest proiect ca și precedentul, a fost astăzi prezentat în comisia economică. A fost din partea executivului, d-na Mureșianu Luminița - Sorina. Problema este că se solicită revocarea acelu H.C.L. 83, întrucât nu a

produs niciun efect până acum, iar după apariția unor norme de aplicare a acestui program, P.N.I. „Anghel Saligny”, au intervenit niște modificări, încât a trebuit să fie restructurate, cu puține diferențe, dacă observați la mapă, din cele 5 obiective au rămas 4. Diferențele sunt extraordinar de mici și atunci au trebuit recalulate după noile norme. În detaliu, dacă doriți, d-na este aici (...).

Din cele 5 obiective, din care Strada Soarelui rămâne în afară, datorită faptului că în norme se solicită ca infrastructura apă-canal să fie dată pe bază de declarație că va fi executată în cel mult doi ani. Ori, Primăria și Compania Apa care execută toată treaba cu Strada Soarelui nu poate să își dea acest gir și nu își asumă ca și termen această realizare.”

Dl președinte de ședință acodă cuvântul d-nei Mureșianu Luminița - Sorina pentru a aduce lămuriri suplimentare proiectului de hotărâre în discuție.

D-na Mureșianu Luminița - Sorina: „În primul rând, dacă sunt întrebări...”

I se acordă cuvântul d-lui consilier Gantz Miklos - Sandor: „Deci revocăm o hotărâre de consiliu local, da? Pentru că aceasta comportă niște vicii, corect? Nu găsec justificarea revocării hotărârii. Putem efectua modificări pe ea sau o putem îmbunătăți, nu trebuie neapărat să o revocăm. Sau dacă o revocăm, trebuie să venim cu alta, iar asta îmi spune că dacă nu avem o promisiune prin care ne obligăm să introducem în subteran apa și respectiv canalul, nu știu dacă este o motivație și nu știu la ce regulament faceți dumneavoastră referire. Pe normele de aplicare a finanțării eu nu am văzut scris așa ceva, condiționat.”

D-na Mureșianu Luminița - Sorina: „S-a primit adresă din partea Ministerului prin care s-a cerut completarea cererilor și a devizelor inițiale cu declarație că rețelele de apă și canal sunt realizate sau declarație că acestea se vor realiza în termen de maxim de 2 ani de la data aprobării cererilor de finanțare pe lista obiectivelor de investiții. Adresa poate fi prezentată.”

Dl. consilier Gantz Miklos - Sandor: „Am înțeles, dar prin aceasta nu îmi spuneți că trebuie revocată o hotărâre.”

D-na Mureșianu Luminița - Sorina: „Argumentul pentru care se revocă hotărârea este că intervin modificări la fiecare cerere de finanțare și ar fi destul de, nu neapărat complicat ci nu este foarte clar sau nu se poate urmări facil modificarea. Și atunci este mult mai ușor revocarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri...”

Dl. consilier Gantz Miklos - Sandor: „Care când va fi?”

D-na Mureșianu Luminița - Sorina: „Astăzi.”

Dl. consilier Gantz Miklos - Sandor: „Astăzi avem și hotărârea care vine suplimentar, mai puțin cu o stradă.”

D-na Mureșianu Luminița - Sorina: „Motivul pentru care Primăria nu poate susține acea declarație că se finalizează în 2 ani, este că pentru această stradă, ea este cuprinsă în programul POIM

la care nu putem confirma termenele de realizare. Este un program care se mișcă greoi. Nu s-a organizat la momentul acesta nici licitația pentru proiectare și execuție a lucrărilor și ele se execută în bloc pe POIM. Adică nu este doar strada Soarelui sau alte străzi, ci intră toate comunele din județ (...)"

Dl. consilier Gantz Miklos-Sandor: „Și dacă am da acesată declarație cu continuarea, ar face parte din calupul acesta?"

D-na Mureșianu Luminița - Sorina: „Da, dar motivul pentru care nu dăm este că la acest moment, noi nu avem documentațiile tehnice realizate pentru această stradă, spre deosebire de celelalte cereri de finanțare care fac parte din acest calup, pentru că și în cadrul celorlalte cereri care s-au făcut să rămână în Programul Anghel Saligny, și acolo avem câteva situații unde nu există rețea pe anumite segmente de străzi, dar spre deosebire de Soarelui, avem documentații tehnice realizate de către U.A.T., adică proiecte tehnice de execuție și avem și avizele obținute. Motivul pentru care nu putem garanta Soarelui este că dacă vom realiza din fondul local, să spunem că încercăm să realizăm proiectul tehnic și să obținem avizele, avem experiența realizării documentelor și obținerii de avize pentru celelalte străzi în perioada de pandemie și vă pot spune că un an de zile a durat doar obținerea avizelor. Termenele sunt foarte lungi și de aceea am zis că nu putem să garantăm că dacă trece și Soarelui vom putea realiza în doi ani rețeaua de apă și canal cu toate etapele care sunt de parcurs în realizarea investiției. Și acesta este motivul pentru care am zis că nu vom da declarație pentru susținerea acestei străzi."

Dl. consilier Gantz Miklos - Sandor: „Eu nu văd de ce nu. Stimați colegi, eu ced că ar trebui să dăm o declarație prin care să ne angajăm că în doi ani de zile vom avea acest proiect pentru că nicăieri nu scrie ... și dacă nu o s-o facem ce se întâmplă? Ne ia strada sau ce o să fie? Iar ea în continuare să facă parte din calupul acesta și noi să vedem puțin ce înseamnă POIM-ul acesta, nu știu ce se întâmplă cu el că văd că încă este blocat, dar asta este o altă discuție. Decât să scoatem o stradă și să constatăm ulterior că am fi putut să o prindem și pe ea, dar am scos-o printr-o hotărâre de consiliu local, nu știu la ce ne-ar ajuta. Bun, modificări care trebuie făcute și micile ajustări, acelea da, dacă spuneți că printr-o nouă hotărâre astăzi le vom introduce, fac referire la cele patru străzi. Și eu zic că dacă singura condiționalitate prin care am putea să introducem și strada Soarelui, ar fi să dăm o declarație prin care ne angajăm să facem tot ce este dumnezeiesc posibil să băgăm acolo canal și apă, eu zic să nu o scoatem."

Dl. consilier Marin Constantin: „Dacă nu ține de noi..."

I se acordă cuvântul d-lui consilier Ioniță Vasile: „Da, într-adevăr trebuie să avem mare grijă când emitem asemenea hotărâri de consiliu local. Are dreptate dl. coleg Gantz, dar avem și experiența, cel puțin a cartierului, așa cum spunea Luminița, numai avizul de la Cultură...a trebuit să stăm după el cel puțin un an de zile, mai mult. Acum, perfectă dreptate aveți, că e ușor să o scoatem, dar pe de altă

parte, atâta timp cât acele lucrări nu depind de noi, de U.A.T. Prejmer ci de Compania Apa și acolo avem o experiență extraordinară de neplăcută, mai ales în Lunca Călnicului, știm cât a durat execuția, nu mai vorbesc de avize și așa mai departe. Acum ei dau, am citi și eu în presă, sunt în procedura de licitație și așa mai departe, dar nu știm când și dacă se va realiza și nu cumva să fie pericolul, că noi o introducem acum și din cauză că nu se poate una să sufere tot pachetul.”

Dl consilier Gantz Miklos - Sandor: „Nu este așa.”

Dl. consilier Ioniță Vasile: „Eu întreb numai...altfel și eu aș fi de acord să fie introdusă dar atâta timp cât nu de noi depinde realizarea acestor lucrări, este un mare semn de întrebare.”

D-na Mureșianu Luminița - Sorina: „În cazul Stupinului, suntem în al doilea an de obținere avize. Electrica ne-a cerut studiu de coexistență (...) Conducerea a considerat că nu își poate asuma această declarație pe proprie răspundere că da, se vor realiza rețelele de apă și canal în termen de doi ani.”

Dl consilier Gantz Miklos - Sandor: „Stimați colegi, eu zic că dacă scoatem ceva foarte greu o să-l băgăm înapoi. Dacă îl lăsăm și produce, să spunem vicii, există soluții administrative prin care acestea pot fi îndreptate. Dacă am scos-o este scoasă și ea va trebui să facă parte din alt pachet, cu altă ocazie. Dacă ea rămâne, așa cum este ea și noi ne angajăm ca în doi ani de zile să o facem, doi ani de zile este un termen lung, poziția Companiei Apa astăzi este așa, nu este exclus ca peste un an de zile Compania Apa să aibe o altă viziune sau un alt angajament față de localitatea Prejmer, context în care, atunci pot fi accelerate lucrările. Asta trecând în abstract faptul că este posibil să o facem noi, prin resurse proprii. Atât am avut de zis. Colegul meu vrea să facă o referire la POIM.”

I se acordă cuvântul d-lui consilier Popa Dan - Cătălin.

Dl. consilier Popa Dan - Cătălin: „Din ce am înțeles POIM este deja în licitație, este perioada de contestații și pe un termen optimist, undeva în aprilie - mai, ar începe lucrările inclusiv în Comuna Prejmer, asta pentru că m-am lovit de o chestiune personală și mi s-a spus de la Compania Apa chestiunea aceasta. (...). El este pe SICAP de câteva luni de zile, s-a tot licitat și acum este perioada de contestații. Deci practic se mișcă și nu e prins pe județ, este prinsă la Prejmer și Hărman etapa aceasta și merg spontan pe ambele comune. Atât am vrut să învederez, vă mulțumesc.”

Au loc discuții.

Dl. consilier Ioniță Vasile: „Ce consecințe vom avea dacă nu scoatem strada și dacă este afectat tot pachetul?”

D-na Mureșianu Luminița - Sorina: „Conform O.U.G. 95/2021 care aprobă Anghel Saligny, spune că cel puțin unul din proiecte va fi aprobat și suma alocată este în jur de două milioane de lei. Consecința este să intre strada Sorelui, unde oficial, de regulă, alege Ministerul, adică dacă alocă tuturor comunelor, poate să existe tendința ca să aloce această sumă, adică să aprobe proiectul cu suma

cea mai mică și ar fi Soarelui, pe care riscăm să nu o realizăm în detrimentul celorlalte investiții care deja sunt cu pași înainte, adică în cazul cartierului, unde ne-ar prinde bine o alocare, pentru că acolo contractul este deja în derulare. Sau în cazul Stupinului, unde avem deja contract încheiat și suntem doar în fază de obținere avize. Și da, riscăm să fie aprobată Soarelui cu o sumă mult mai mică și celelalte să nu primească alocare de sume. Deci acesta ar fi riscul și să nu beneficiem de întreaga sumă să continuăm lucrările care sunt începute. Mai mult, așa cum ați spus, nu este că o înlăturăm. Fiind o singură stradă putem să o includem pe listă de investiții, care ea în acest moment este practic inclusă în pachet. Putem să realizăm documentație tehnică dacă Consiliul dorește, să facem pentru rețele de apă - canal; sumele într-adevăr sunt mici, ele se pot realiza din fondul propriu sau în cazul în care mai urmează o etapă să intrăm cu ea. Deci acesta ar fi riscul, să primim aprobare pe un proiect cu o sumă mai mică în detrimentul celorlalte.”

Au loc discuții.

D-na Mureșianu Luminița - Sorina: „În O.U.G. 95/2021 spune că cel puțin unul dintre proiecte va fi aprobat și înțeleg că nu vor alege proiectele cu sumele cele mai mari și există riscul să aibe cât mai multe proiecte, să aleagă proiectele cu sumele cele mai mici și să primim alocare care este de 400.000 lei pentru Soarelui, să spunem, și atunci riscăm să le pierdem pe celelalte. Iar în cazul străzii Soarelui nu avem nici contract, nici rețele, nimic. Aceasta a fost decizia conducerii și ceea ce v-am spus este neoficial, dar din experiențele anterioare există riscul acesta.”

DI. consilier Gantz Miklos - Sandor: „Asta înseamnă că dacă rămâne în continuare strada Soarelui, ne supunem noi la un risc ca această stradă Soarelui să fie finanțată și celelalte proiecte, respectiv cele patru străzi și cele care sunt în lucru astăzi, să rămână fără finanțare? Avem riscul acesta?”

D-na Mureșianu Luminița - Sorina: „Da.”

DI. consilier Gantz Miklos - Sandor: „Fundamentat pe experiența pe care o aveți dumneavoastră și executivul Primăriei?”

D-na Mureșianu Luminița - Sorina: „Da.”

DI. consilier Gantz Miklos - Sandor: „Nu este un risc pe care trebuie să ni-l asumăm, dacă acesta este motivul.”

D-na Mureșianu Luminița - Sorina: „Da, neoficial s-a luat decizia aceasta. Fiind o singură stradă ea poate fi relizată și din fonduri locale sau să găsim alte variante. Să insistăm pe realizarea rețelelor de apă și canal, care ar fi prioritare. Strada cred că este la nivel de pietruire și întotdeauna s-a ținut cont de acest aspect și credem că prioritar ar fi să facem rețelele de apă și canal și pe urmă, fiind doar o singură stradă, ea se poate realiza și din fonduri locale sau să găsim o altă varietate.”

Dl. consilier Gantz Miklos - Sandor: „(...) Cred că vom accepta așa cum ne-a fost propusă de către Primar, sub această mențiune care este notată în procesul - verbal și probabil că nu va fi cazul să o redeschidem într-o altă etapă. Deci așa cum ne-a fost prezentată și cu riscul pe care ni-l asumăm să nu mai facem nimic și nici aceia, atunci mai bine o luăm așa cum ne-a propus-o Primarul, d-le Ioniță.”

Au loc discuții.

Președintele de ședință, dl. consilier Tomi Sorin, supune la vot proiectul de hotărâre 2277/04.02.2022. Se votează și se aprobă cu unanimitate.

Se declară încheiată ședința extraordinară, de îndată, a Consiliului Local Prejmer din data de 9 februarie 2022.

Prezentul proces- verbal se întocmește într-un exemplar original, având un număr de 7 pagini.

Președinte de ședință,

Tomi Sorin



Secretar General,

Bălăscău Bianca

